

台灣若發生核災 恐邁向覆亡之路

時事座談會

日本東北近海大地震所引發的福島核電廠輻射外洩危機，掀起國際間新一波核安疑慮。對於馬英九政府堅守核能政策，新台灣國策智庫於 2011 年 3 月 24 日舉行「從日本經驗檢視台灣能源政策」座談會，邀請多位專家學者，全面檢討台灣能源政策。

台灣大學化工系教授施信民指出，台灣核電廠防海嘯的設計明顯不足，甚至曾發生過核電廠泡水的事故；且以目前核一廠 0.3G 抗震係數來說，比現行法規所定之新建築的防震係數還低。一旦台灣發生核災，台灣北部核電廠 30 公里內的政經精華區有高達數百萬人口，應變上遠比日本更為艱難；且供應大台北地區用水的翡翠水庫也勢必受到污染，台灣將可能因此邁向覆亡之路。

施信民教授表示，過去朝野達成之「非核家園」共識，在 2008 年國民黨重新執政後即遭摒棄，馬英九政府不但擬將現有核電機組延長役期，也擬增設核電機組。其「永續能源發展綱領」將核能列為「低碳」選項，但事實上，核電廠高規格的建築過程、核原料的製作過

程乃至長達數十年的廢料處理過程，二氧化碳排放量將高於再生能源發電。

前台電董事、台北大學經濟系教授王塗發表示，日本核災發生後，美國下令全面檢測核電廠安全；歐盟開始檢討核能運用政策，並強調將提高風力、太陽能與再生能源發電的比重；德國宣布七座老舊的核子反應爐暫停運作三個月；甚至中國也宣布對興建中核電廠進行安檢並暫停核准新的核電計畫。唯有台灣執政者卻連最起碼檢驗現有核電廠的安全，也不願意全面進行。

王塗發教授進一步說明，馬英九政府先高估未來十年的能源需求，並維持偏高的備用容量率，再將預定 2020 年再生能源與天然氣發電的「下限」目標設為「上限」，而得出非擴張核能發電不可的結論。但事實上，超過 10% 的備用容量率無異是種浪費，日本 80 年代後備用容量率約為 8%，台灣在 1990 年至 1996 年間備用容量率僅維持在 4.2% 到 7.4% 之間，經濟依舊蓬勃發展。2009 年電力備用容量率高達 28.1%，核能發電僅占總發電量 18.1%，甚至關閉三座核

電廠，台灣仍有10%的安全備用容量率。

台灣大學公共衛生學院詹長權教授以其親身經歷指出，過去參與核能發電相關會議時，只要提及核電以外的替代方案，或是要求第九級（爐心熔毀）緊急意外之評估等，不是被制止發言，就是被主管機關配合媒體和護航專家協同打壓抹黑。他認為把發電和經濟發展結合是一種迷思。福島災後估計整體損失可能高達數十兆台幣以上，政府一直以經濟發展扣住對核電的支持，卻忘記這樣的發展不但可能使得環境受到污染，更使得後代子孫難以居住。

他也對馬英九政府提出「核能發電停看聽」的具體建議：先立即停止核一、二、三廠延役計畫及核四商轉；再看看日本怎麼處理福島核災所衍生的安全、健康、環境、財務和社會問題，也看看專家及民間對於強化核電廠營運安全的標準，以及提昇核電事故緊急應變能力有無達成共識；若無法達成共識，就只能以公投方式，來聽聽人民的聲音，讓人民決定。BT